







## La storia vera della "Niobide"

Per essere più precisi e completi nella narrazione sulla scoperta e sulle successive tribolazioni della povera orfana di Niobe, abbiamo dovuto fare un'inchiesta (nientemeno!) e si sa che in Italia le inchieste quando durano un paio d'anni, è di già un bel successo. Noi vi abbiamo impegnato meno di una settimana e forse saremmo riusciti prima, se non si dovesse fornire ai lettori il pane quotidiano, lavorando, a differenza dei fornai, anche di notte e nelle feste comandate o non comandate.

Eccoci dunque, senza fronzoli, a condensare la dolente istoria della scoperta di questa nuova, marmorea, bella *Helene*.

Nella zona degli antichi Orti Sallustiani fra la così detta piazza Sallustiana e la via Servio Tullio, Flavia e Collina si era iniziata vari anni addietro su di un'area della superficie di 2500 metri circa la costruzione di un grande fabbricato.

Sopraggiunta la crisi edilizia, l'impresa fallì e il fabbricato rimase al punto in cui si trovava, e cioè col solo piano terreno, che fu adibito a bottega.

Essendo passata tale proprietà alla Banca Commerciale, questa pensò negli ultimi tempi di completare la costruzione del fabbricato, affidando la parte tecnica all'architetto comm. Pio Piacentini e la sovrintendenza amministrativa al comm. Enrico Maraini.

Onde trarre norma per la maggiore o minore elevazione del fabbricato, l'architetto pensò anzitutto di assicurarsi sulla potenzialità della fondazioni, che erano a piloni. E avendone trovati alcuni non molto resistenti, ideò di rinforzare la base, interponendo qualche nuovo pilone.

Nel fare gli scavi per assicurare meglio le nuove fondazioni, in un certo punto, a 7 metri circa dal suolo, gli operai incontrarono una costruzione antica.

Avvertito l'architetto, questi, trattandosi di gettare in quel punto un pilone, fece scoprire la costruzione che era a volta.

La fece ripulire per esaminare la robustezza e fece praticare un foro. L'arco era bello e in mattoni cuneiformi della buona epoca romana.

I Piacentini che è romano e artista nel sangue, fece sospendere il lavoro e riferì la cosa alla Banca, consigliando, se lo si credeva conveniente, di sentire l'opinione di un archeologo. La Banca aderì e si chiamò il prof. Lanciani.

Il quale constatò che si trattava di una bella costruzione, ossia di una di quelle gallerie di passaggio e di comunicazione (una specie di piccolo tunnel come quello del Quirinale... senza travi), che si riscontrano ad es. nel Palatino e delle quali dev'essere soltanto il sottosuolo di Roma, tantoché ne abbiamo trovata una anche noi a 7 m. e 75 sotto il livello della via. Due Macelli nel costruire l'edificio del Popolo Romano.

Se non che dopo averla fatta esplorare per oltre 100 metri senza aver trovato alcuna figura di Niobe, siamo ritornati indietro col moccio in mano e l'abbiamo fatta murare ad arco.

Si allargò il foro e si trovò che la galleria era piena di terra melmosa. Si decise di vuotarla, partendo dalla periferia, ossia dal perimetro del fabbricato, verso il centro dell'area.

Un bel giorno gli operai addetti avvertirono il capocchia Ignazio di aver trovata una statua, e questi avvertì l'architetto della scoperta, aggiungendo che la statua era stata sollevata e trasportata in una cantina del fabbricato.

L'architetto e il soprintendente si recarono subito sul posto e trovarono infatti la statua collocata nella cantina e coperta di riccioli di legno, presi alla vicina falegnameria di Boccazzini, noto chianista romano.

L'architetto chiese naturalmente perché avessero rimossa la statua dal posto ove era stata trovata, senza i mezzi necessari per assicurarne l'incolumità e quindi col pericolo di mandarla in pezzi.

La risposta, sottile e graziosa, nello stesso tempo, fu che gli operai volevano fare una gradita sorpresa alla banca.

La risposta però non era molto persuasiva. Ad ogni modo, in omaggio al *post factum*, per quanto si fosse ventilato di denunciare la cosa al Commissariato, la statua fu fatta trasportare alla vicina abitazione del comm. Enrico Maraini, il quale, lo stesso giorno, notificò la cosa al R. Ispettorato per gli scavi ecc.

Come si era svolta la faccenda? In un modo molto semplice.

Alla pultura della galleria erano addetti quattro operai: uno dentro la galleria, il quale metteva la terra nella *cassina* e gli altri che tiravano su colla fune e passavano al vaglio la terra per vedere se vi fosse qualche oggetto. Quando l'operaio che stava dentro s'imbatté nel blocco di marmo, che pareva una statua, si fermò, avvertì i compagni, risali e andò ad avvertire il capocchia Ignazio.

Il quale dev'essere provetto del mestiere, poiché capì a volo la posizione. Ma siccome non si fidava molto dell'operaio che aveva scoperta la statua, gli disse di non parlarne (forse colla scusa che si sapeva dal Governo) assumendosi lui il da fare.

Si difatti, invece di richiamare quest'operaio, lasciando che se ne andasse a casa, l'ignazio lo tratteneva gli altri tre e sostitui lo scopritore della statua con un suo compare, ossia con quel Di Carlo, che non avendo fatto parte dei quattro addetti alla vuotatura della galleria, è poi diventato, dopo due anni, il rivenditore della scoperta, reclamando dalla Banca la metà della proprietà della statua e il sequestro per paura che vada all'estero!

Eliminato lo scopritore di Niobide, il compare Di Carlo si recò nella galleria a coprire la statua di terra.

Appena venuta la notte, una pattuglia di operai col Di Carlo si presentò al cantiere e al guardiano, che lo conosceva, fu detto che andavano a sbadaciare la galleria per timore che molasse la volta.

Mediante corde e pali e palanche, compiendo un lavoro veramente fenomenale, riuscirono a sollevare la povera Niobide e farla riveder le stelle.

La disgraziata, che si era rotta un braccio 2500 anni prima, nel tragitto dalla galleria alla cantina non perdette che due dita, le quali furono ritrovate.

Una volta adagiata nella cantina, la figlia di Niobe venne coperta (forse per pudicizia, essendo nuda, o per ripararla dal freddo) coi ricciolini di legno.

Certo è che neppure il giorno dopo la scoperta, né l'architetto Piacentini né il soprintendente ai lavori, furono avvertiti.

Forse col ritardo la sorpresa che si voleva fare alla Banca sarebbe giunta più gradita.

Si sa però che un sensale di antiquari — il quale disgraziatamente essendo morto non può più parlare — certo Elia, fu visto aggirarsi nel fabbricato, tantoché qualcuno ricorda come fra gli operai si parlasse di 20.000 L. Probabilmente l'Elia per tenersi al sicuro nel giudicare il valore della statua, si era spinto a parlare al massimo di 20.000 L.

Chi aveva chiamato l'Elia e che cosa sia passato fra lui e quelli che l'avevano chiamato non si è potuto mettere in sodo. Si è pure detto di pratiche fatte presso alcuni antiquari, che non vollero saperne.

Pare poi che taluno degli operai, temendo di andare per le mezzo, abbia fatto sentire e allora furono avvertiti, come dicemmo, l'architetto e il soprintendente perché venissero a vedere la gradita sorpresa.

E qui notiamo di passaggio come la risposta della notificazione data lo stesso giorno dal rappresentante la Banca giunse un mese dopo. La statua venne quindi trasferita nell'antichità della Direzione dell'Istituto, ove rimase tre anni almeno.

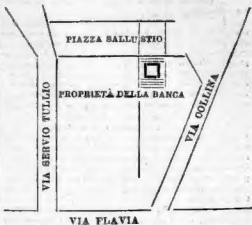
Giunti a questo punto, è lecito chiedere come mai il capocchia Ignazio, che rivedremo nella coda parte della storia, si sia arbitratore di

far trasportare o lasciar trasportare la statua dal posto in cui era nella cantina.

Ed è pur lecito chiedere per qual ragione si credette di coprirla coi ricciolini una volta depositata nella cantina.

A nessuno verrebbe in capo di assumersi una così enorme responsabilità, senza una ragione imperiosa, che qui manca completamente, giacché la Niobide si trovava al sicuro sotto una volta di antica costruzione romana e non correva il minimo pericolo.

Così riassunta la prima parte della dolente istoria, passeremo domani alla seconda, non meno interessante, e frattanto diamo un disegno, tirato via, della località, che permette di vedere il punto dove fu dal più al meno ritrovata la statua, segnata con un quadretto bianco nella galleria, che è indicata da due linee parallele, rigettate in nero.



## Consiglio Comunale

Seduta del 4 febbraio 1910 - Pres. Nathan.

La seduta è aperta alle 21.30.

Nathan annuncia con vivissimo dolore che il collega assessore Vauli ha avuto la disgrazia di perdere la mamma. Crede di interpretare il pensiero di tutti i membri del Consiglio esprimendo all'orgoglio sono i sentimenti di cordoglio della rappresentanza municipale.

Partecipa che il consigliere Piperno accetta la presa in atto delle dimissioni.

### La Niobide.

Nathan (attenzione): Onorevoli Colleghi! Esiste radicata nella profondità del mio io e quindi non esprimo riconoscenza per l'ordine del giorno da voi votato e firmato da colleghi d'ogni parte del Consiglio, né dichiaro il mio grato animo alla cittadinanza per la dimostrazione commovente che attese il mio arrivo in Roma, perché la vanità più sfrenata non potrebbe ravvivare in quelle nobili affermazioni se non il sentimento che incarna il nome di Roma nella persona del suo primo magistrato e lo accompagna ovunque la vicissitudini dell'ufficio lo chiamano, per atterrire come l'eterna città non possa in alcun modo soffrire, patire una smentita di menomazione attraverso il tempo e le circostanze.

Mentre voi, dalle relazioni pervenute, a buona ragione vi sentiste commuovere nell'apprendere una non lieta accoglienza da me incontrata nel castello mediceo, quasi fossi mediorientemente abbattuto, io, egregi colleghi, sul luogo non perdeti la calma, per la scorgevo chiaramente come le voci alte e fiere che la suonavano, non rappresentavano il sentimento della cittadinanza, della Milano grande, degna e nobile, bensì erano la espressione di intemperante giovanili sollecite, male governate, mal dirette, liete di affermare così il loro vivo interesse all'arte, all'amor proprio cittadino, ed... alla vacanza.

Fu errore da parte mia recarmi, Sindaco di Roma, a Milano — così dicono alcuni — ad hanno torto. Essi dimostrano scarso rispetto per i giudici dei tribunali e scarsa conoscenza dei fatti. L'operaio che la magistratura investe un pubblico funzionario di un ufficio di custodia, che riflette un interesse generale in bilico fra due parti contrastanti, egli, in omaggio alla legge, deve ubbidire. Cereali di adempimento al mandato, senza allontanarsi da Roma, inviando un mio delegato, nella persona dell'avv. Pacelli, per quei provvedimenti che mi parevano indispensabili nella esecuzione del mandato ricevuto; ma a ciò si fece eccezione. S'imponeva l'interessato direttore personale del sequestratorio stesso, ed egli, di fronte al mandato specifico, di fronte all'interesse d'arte ed all'interesse pubblico che si delineava tra quello dei due contendenti, ravvisando nella eccezione sollevata un emulante per creare ostacolo, il dovette partire per tagliar corto al cavillo sollevato.

Dissi interesse d'arte ed interesse pubblico, perché, dalla causa iniziata e dalle deposizioni testimoniali, legittimamente sorgera in mente nostra il dubbio se il possesso dell'opera d'arte spettasse solo a coloro che se ne appropriavano e se invece altri diritti non potessero o non dovessero affacciarli, più gelosi, più generali, più assorbenti.

Che così pensasse una delle parti era reso evidente dal metodo seguito. Ad un tratto, insistita la causa, non ostante le calde raccomandazioni fatte dallo Stato e dal Comune, la Banca commerciale, interrogati i suoi consulenti tecnici, fu così il proposito deliberato di dirottare in questione di proprietà privata in una di godimento fra le due maggiori città d'Italia, con la massima rapidità, e intravedendo le possibili decisioni, avvertiti del Tribunale, incassò a grande velocità e a grande velocità spedì a Milano la statua, perché potesse essere eventualmente chiusa nel Castello Sforzesco, e perché la dovesse custodire sotto gli auspicci e il presidio delle comunali Autorità a fine di impedire in tal guisa che dovesse restituirsi al luogo di origine.

E da sorprendersi quindi che dei bravi giovani, in seguito a tutta questa preparazione, abbiano voluto lasciare ai sindaci per costituirsi cavalieri della Niobide di fronte ad supposto rapitore che doveva gettare il guanto di o!

lamo e dichiararla indegna di ospitare un'opera d'arte?

Considerate la montatura ed allora considerate che la gente raccolta era assai pochina, i fasci dei giovanotti spigliatissimi, affrontati poi dalla pallo di neve che nessuno pensò a lasciarli contro, dalle cadute, che io non soffersi, e degli abbasso che nessuno sentì pronunciare, fuorché l'immaginazione assai fornida di qualche rappresentante del quarto potere.

E che Milano a questo giuoco poco degno non volle prestarsi, è provato dal telegramma ricevuto, dalla seduta consiliare, dalla visita collegiale della Giunta, capitanata dal Sindaco, recatasi a fermi visita e ad esprimersi il dispiacere per la accesa commovente avvenuta, delle riprovazioni, finalmente della stampa dalla nobilità città. Con ciò si sperde ogni ipotesi che una questione di puro diritto e d'interesse artistico possa, per artifici di interessati, degenerare in una contesa fra le due città sorelle che si danno sempre la mano con affetto costante, per cooperare al bene della Nazione.

Al telegramma deferente ed affettuoso di Milano, la risposta di Roma, il cui cuore ha palpiti non meno generosi, non può essere dubbia né da minore affetto ispirata.

La calma, che coteste piccole effervescenze certamente non valsero a scuotere, ha contribuito, insieme alla collaborazione del mio compagno di ventura avv. Pacelli, a facilitarmi l'adempimento soddisfacente del mandato ricevuto. Avere un doppio ufficio: quello di prendere in consegna la statua e quello di determinarne la destinazione. Il Tribunale di Milano, nonostante il giudicato di quello di Roma, si è ritenuto autorizzato ad impadronirsi del disimpegno della seconda parte del mio mandato, stabilendo con sentenza esplicita e abilitata che la statua non doveva rimoversi dal Castello Sforzesco.

Contro questa sentenza, che è stato riconosciuto.







